

EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL DEL TÍTULO (con tablas)

Año académico 2021-2022

COMISIÓN DE GARANTÍA INTERNA DE CALIDAD (CGIC)

GRADO EN TEOLOGÍA



Enero de 2023

Contenido

1. Introducción.....	3
2. Estudiantes de nuevo ingreso	4
3. Evaluación de las asignaturas.....	4
3.1 Estructura de la encuesta	4
3.2. Resultados globales y su análisis	4
3.3. Propuestas de mejora	6
4. Personal docente.....	6
4.1 Estructura de la encuesta.....	6
4.2. Resultados globales y su análisis.....	7
4.3. Propuestas de mejora.....	8
5. Personal de administración y servicios.....	9
5.1 Estructura de la encuesta.....	9
5.2. Resultados globales.....	10
6. Otras encuestas.....	11
6.1 Estudiantes de cuarto curso.....	11
6.2 Egresados.....	11
6.3 Empleadores	12
ANEXO I.....	12
ANEXO II.....	14
ANEXO III.....	15
ANEXO IV.....	16
ANEXO V.....	20

1. Introducción

Según establece la legislación española, la Facultad de Teología SEUT se ha dotado de un Sistema de Garantía Interno de la Calidad (SGIC) a fin de asegurar un alto grado de calidad en sus enseñanzas, así como promover procedimientos que conduzcan a la mejora continua, con especial atención al título de Grado en Teología, que posee el reconocimiento por parte del Estado español de su nivel universitario y de sus plenos efectos civiles.

El citado SGIC de la Facultad de Teología SEUT quedó establecido en el apartado 9 de la Memoria de acreditación del título de Grado en Teología, de junio de 2011. El desarrollo de su estructura y funcionamiento, resultante de su implantación práctica, quedó finalmente sistematizado en el Manual de Calidad elaborado en 2015 por la Comisión de Garantía Interna de Calidad y aprobada con la conformidad de su Junta Académica en el mes de febrero de 2016.

La evaluación de la calidad se realiza mediante diversos instrumentos de análisis entre los que se incluye, además de los índices objetivos establecidos para la totalidad del sistema universitario español (tasas de resultado académico), un conjunto de encuestas mediante las cuales se sondea el grado de satisfacción con el que es percibido el proceso educativo de la Facultad por parte de los diversos actores y grupos interesados en el Grado de Teología de la Facultad.

La utilización de encuestas de satisfacción se inició en la Facultad en el año académico 2015-16 con los sondeos de respuesta anónima dirigidos a los estudiantes en relación con su evaluación de los aspectos relativos a cada una de las asignaturas individualmente analizadas. En años posteriores se ha ampliado sucesivamente el sistema de encuestas para alcanzar al resto de agentes interesados en el Grado de Teología de la Facultad SEUT.

La revisión del Manual de Calidad realizada en 2020 completó el sistema de encuestas, razón por la cual el año académico 2020-21 fue el primero en el que se planeó la realización de sondeos de opinión a todos los grupos de interés.

El presente informe se dirige a todos los interesados en el conocimiento y seguimiento del Grado de Teología impartido por la Facultad SEUT y recoge los resultados de los sondeos de opinión realizados en el año académico 2021-22 que se consideran potencialmente relevantes para dichos interesados.

El informe contiene las evaluaciones obtenidas en los siguientes sondeos:

- Encuesta de satisfacción de los estudiantes de nuevo ingreso (año 2021-22) en relación con los sistemas de información y acceso a los estudios en la Facultad SEUT.
- Encuesta de satisfacción de los estudiantes relativa a la evaluación de las asignaturas individuales y su docencia.
- Encuesta de satisfacción de los estudiantes de cuarto curso (que hayan superado ya 211 créditos) relativa a la evaluación del currículo completo del Grado.
- Encuestas de satisfacción de los estudiantes egresados.
- Encuestas de satisfacción del personal docente.
- Encuestas de satisfacción del personal de Administración y Servicios.
- Encuestas de satisfacción a empleadores.

Los resultados de estas encuestas han sido analizados por la Comisión de Calidad de la Facultad y se han elevado a la Junta Académica para la detección de posibles oportunidades de mejora y para la eventual adopción de las acciones pertinentes.

2. Estudiantes de nuevo ingreso

Se ha realizado la encuesta a los estudiantes que iniciaban el Grado en el año académico 2021-22.

El Anexo I recoge los resultados íntegros del sondeo, de los cuales se obtienen las siguientes conclusiones principales respecto a los estudiantes que respondieron la encuesta:

- Todos los estudiantes fueron varones.
- El interés por el Grado de Teología tiene una raíz intelectual.
- Todos los estudiantes tienen una actividad profesional.
- Dos tercios ha conocido la Facultad SEUT por recomendación y el resto por búsqueda en la web.
- Dos tercios de las respuestas indican que la opción por la Facultad SEUT fue tomada sin haber hecho comparaciones con otras facultades o centros de formación teológica.
- La descripción del currículo del Grado que se presenta en la web es considerada muy satisfactoria en dos tercios de las respuestas y satisfactoria en el resto.

3. Evaluación de las asignaturas

3.1 Estructura de la encuesta

Se ha realizado un sondeo diferenciado para cada una de las asignaturas impartidas en los dos semestres del curso 2021-22.

Cada cuestionario se compone de cuatro áreas de evaluación:

- a) Planificación de la asignatura
- b) Material
- c) Profesor/a
- d) Campus online

La escala de valoración que se ha usado es la siguiente:

- 1 = Insuficiente
- 2 = Regular
- 3 = Bueno
- 4 = Notable
- 5 = Excelente
- 6 = NPE

La columna denominada NPE corresponde a aquellos casos en los que el encuestado considera que “no puede evaluar” por falta de información suficiente para hacerlo o por otras razones.

3.2. Resultados globales y su análisis

Los Anexos II y III recogen los resultados íntegros del sondeo, globalizando todas las asignaturas de cada semestre con sus valores medios desglosados por preguntas.

El número de respuestas asciende al 46.9 % de las matrículas del primer semestre y al 60,6 % de las matrículas del segundo semestre.

Los resultados globales del conjunto del curso para cada una de las cuatro áreas de evaluación, calculados sobre base 10, son los siguientes:

- Planificación de la asignatura: 8,6
- Material: 8,7
- Profesor/a: 9,1
- Campus online: 8,7

A continuación, se ofrece una tabla comparativa con los resultados de años académicos (años ac.) anteriores:

	Año ac. 2015-16	Año ac. 2016-17	Año ac. 2017-18	Año ac. 2018-19	Año ac. 2019-20	Año ac. 2020-21	Año ac. 2021-22
Planificación asignatura	9	8,6	8,8	8,8	8,4	8,8 (*)	8,6 (*)
Material	9	8,7	8,4	8,6	8,1	8,7 (*)	8,7 (*)
Profesor/a	9,4	8,9	8,7	8,7	8,3	9,2 (*)	9,1 (*)
Campus online	7,8	7,5	7,9	8,2	7,4	8,5 (*)	8,7 (*)

(*) La base de valoración utilizada en las encuestas tiene el rango 1-5, que luego se trasladan a una base con rango 1-10, que es el habitual utilizado para las calificaciones de las evaluaciones académicas. A partir del año académico 2020-21, la traslación de los resultados de satisfacción en base cinco a la base diez se realiza mediante la proporcionalidad exacta entre los dos valores máximos de ambos rangos (5 y 10), es decir, aplicando el factor 2 a los obtenidos en las encuestas. Este criterio produce un aumento entre dos y tres décimas del índice expresado en base diez respecto al obtenido con el criterio de traslación utilizado en años precedentes.

Después de descontar las 2-3 décimas incrementadas por el nuevo criterio de correspondencia entre las bases de evaluación, los valores resultantes muestran que se ha consolidado la recuperación de los niveles de satisfacción de los sondeos anteriores al año académico 2019-20, en el cual se había producido un deterioro significativo del grado de satisfacción de los estudiantes. Sin embargo, en el presente año 2021-22, los índices han evolucionado en direcciones opuestas según las distintas áreas de evaluación; así:

- el área de Planificación descendería ligeramente hasta la valoración menor de los últimos cinco años (2019-20);
- el área de Material se mantiene estable en el nivel medio de los últimos cinco años (excluido el 2019-20);
- el área de Profesor/a confirma el notable incremento del año anterior, con los valores mayores de los últimos cinco años;
- el área de Campus online registra un nuevo ascenso, de modo que alcanza el máximo valor de toda la serie.

3.3. Propuestas de mejora

Los resultados del análisis anterior hacen recomendable revisar los aspectos indicados en el análisis anterior. Para ello se proponen que la Jefatura de Estudios, en coordinación con los miembros del claustro docente, adopte las acciones siguientes:

- Complementar la información disponible en la web sobre el contenido de cada asignatura con una relación de aquellas otras asignaturas que deberían haberse superado para cursarla.
- Promover una mayor utilización de materiales audiovisuales por parte de los docentes.

Por otra parte, se observa que el grado de participación de los estudiantes en los sondeos realizados se mantiene inferior al 54% en valor medio de ambos semestres y. por tanto, se apunta como una oportunidad de mejora cuyo objetivo sería el logro de un nivel de participación en el entorno de los dos tercios, al menos, del total de matrículas de cada año académico.

4. Personal docente

4.1 Estructura de la encuesta

El Manual de Calidad vigente determina una frecuencia bienal para la encuesta a los miembros del claustro de profesores, correspondiendo su realización en el año académico 2021-22.

Cada cuestionario se compone de dos apartados:

- 1) Información general
- 2) Percepción del ámbito de trabajo que, a su vez, consta de las siguientes ocho áreas de evaluación:
 - a) Organización docente
 - b) Desarrollo docente
 - c) Actividad administrativa
 - d) Comunicación y coordinación
 - e) Infraestructura y recursos
 - f) Formación continua
 - g) Procesos de mejora
 - h) Motivación y reconocimiento

La escala que se ha usado para la evaluación de estas ocho áreas es la siguiente:

- 1 = Totalmente en desacuerdo
- 2 = En desacuerdo
- 3 = Indiferente
- 4 = De acuerdo
- 5 = Totalmente de acuerdo
- 6 = NPE

La columna denominada NPE corresponde a aquellos casos en los que el encuestado considera que “no puede evaluar” por falta de información suficiente para hacerlo o por otras razones.

4.2 Resultados globales y su análisis

El Anexo IV recoge los resultados íntegros del sondeo con sus valores medios desglosados por preguntas.

El número de respuestas asciende al 38,5 % de profesores encuestados. El Anexo IV recoge los resultados íntegros del sondeo.

4.2.1 Resultados de Información General

En el apartado de Información General, el análisis de las respuestas recibidas indica las siguientes conclusiones principales:

- Todos los docentes que han respondido son varones, de los cuales el 80 % es de edad superior a 55 años.
- El 40% corresponde a profesores titulares y el 60% a profesores asociados.
- El nivel curricular de los profesores se distribuye así: 60% doctor, 20% máster y 20% licenciado.
- El ejercicio de la docencia en la F.T. SEUT es superior a los nueve años en el 40% de los casos y el 60% inferior a nueve años, pero nunca menor de tres.
- El número de asignaturas impartido por cada uno de los docentes de referencia oscila entre una y cinco, lo cual cubre un total de trece asignaturas del currículo y un total de créditos próximo al 50% del total del Grado.

Dado que el grado de participación de los profesores en los sondeos realizados no alcanza el 40% del claustro, se apunta como una oportunidad de mejora la adopción de un mecanismo que incentive dicha participación con el cuyo objetivo de lograr nivel de participación que represente al menos el 75% de las asignaturas.

4.2.2 Percepción del ámbito de trabajo

En cuanto al apartado dedicado a evaluar este ámbito, los resultados globales del conjunto de evaluaciones para cada una de las ocho áreas, calculados sobre base 10, son los que se muestran en la siguiente tabla, la cual refleja también los resultados de años académicos (años ac.) anteriores con el fin de permitir la comparación interanual:

	Año ac. 2015-16	Año ac. 2017-18	Año ac. 2019-20	Año ac. 2021-22 (*)
Organización docente	8,7	8,8	8,5	8,7 / 8,7
Desarrollo docente	7,7	8,2	7,5	7,8 / 8,7
Actividad administrativa	8,3	8,6	9,3	8,4 / 8,6
Comunicación y coordinación	6,1	8,4	6,7	6,0 / 6,2
Infraestructura y recursos	8,4	8,0	7,3	8,0 / 8,5

Formación continua		5,5	7,5	5,5	6,3 / 7,0
Procesos de mejora	de	7,0	8,6	6,3	6,2 / 6,8
Motivación y reconocimiento	y	9,9	9,1	7,8	9,2 / 9,3

(*) La base de valoración utilizada en las encuestas tiene el rango 1-5, que luego se trasladan a una base con rango 1-10, que es el habitual utilizado para las calificaciones de las evaluaciones académicas. A partir del año académico 2021-22, la traslación de los resultados de satisfacción en base cinco a la base diez se realiza mediante la proporcionalidad exacta entre los dos valores máximos de ambos rangos (5 y 10), es decir, aplicando el factor 2 a los obtenidos en las encuestas. Por otra parte, en el año 2021-22, se han redistribuido algunos de los conceptos incluidos en las distintas áreas de evaluación para dar mayor homogeneidad interna a cada una de ellas; el efecto resultante es prácticamente neutral según se observa en la comparación con los resultados de años anteriores. Con el fin de conservar la posibilidad de comparación interanual, en la columna de 2021-22 se incluye la evaluación resultante de los criterios precedentes (izquierda) y de los nuevos (derecha).

Por otra parte, los rangos de valores dentro de cada una de las áreas evaluadas son los siguientes:

- Organización docente rango 8,0-10, con valor medio 8,7
- Desarrollo docente rango 7,6-9,2, con valor medio 8,7
- Actividad administrativa rango 7,2-10, con valor medio 8,6
- Comunicación y coordinación rango 4,0-8,4, con valor medio 6,2
- Infraestructura y recursos rango 7,2-9,2, con valor medio 8,5
- Formación continua rango 5,6-8,4, con valor medio 7,0
- Procesos de mejora rango 6,0-7,6, con valor medio 6,8
- Motivación y reconocimiento rango 8,4-10, con valor medio 9,3

El análisis pormenorizado de los rangos y de los valores medios evidencian la existencia de dos grupos de áreas con dos niveles de satisfacción muy distintos: por una parte, el grupo de valoraciones medias en el entorno del nueve y el grupo con valoraciones en el entorno del siete. Este último grupo evidencia la existencia de significativas oportunidades de mejora en las áreas de “Comunicación y coordinación”, “Formación continua” y “Procesos de mejora”.

4.2.3. Otros resultados

Además de las evaluaciones antes analizadas, la encuesta posibilitaba la incorporación de observaciones de tema libre, lo cual ha dado lugar a una indicación que se considera pertinente y digna de ser subrayada aquí; su enunciado es este: *Convendría incluir en el currículo del Grado algunas materias en el ámbito de la filosofía y las ciencias de la naturaleza.*

4.3. Propuestas de mejora

En particular, se propone a la Junta Académica concentrar los esfuerzos de mejora en los aspectos siguientes:

A) Comunicación y coordinación

- A.1 Comunicación entre la Facultad y la Fundación F. Fliedner

Dicha comunicación la realiza mediante el contacto permanente del decano de la Facultad con los equipos de dirección de la Fundación y, por tanto, lo procedente es mejorar la percepción que los docentes tienen de dicha relación. Para lograrlo, se propone que el

decano informe periódicamente al claustro de los resultados de dichos contactos que sean relevantes para los docentes.

- A.2 Coordinación con los/las profesores/as

El claustro de la Facultad está integrado por docentes cuya residencia se encuentra muy dispersa desde el punto de vista geográfico, lo cual ha dificultado anteriormente la asistencia a las diversas reuniones programadas y los intercambios de ideas entre los docentes. Se propone que se profundice en los contactos internos del claustro mediante las herramientas de video-reunión que se han generalizado, complementados con una reunión anual presencial en la que se incluya como uno de sus puntos relevantes el relativo a la coordinación docente (contenidos curriculares y metodologías).

- A.3 Mecanismos de coordinación de la titulación

Siguiendo la recomendación de ANECA en su primera auditoría de renovación del Grado, se designaron en el año 2020-21 los coordinadores de materia y del título, que convocaron los debidos círculos de docentes involucrados en las respectivas materias. Se propone que desde la Decanía se active el trabajo de dichos círculos con los siguientes objetivos:

- a) Establecer las bases que, para cada asignatura, determinen aquellas otras asignaturas que sea recomendable haber superado antes de cursarla.
- b) Coordinar los contenidos de las asignaturas de temática interrelacionada.
- c) Definir la graduación creciente de la amplitud y profundidad con las que las asignaturas de tema concomitante deben desarrollar el currículo a lo largo del Grado.

B) Formación continua

- B.1 Cobertura de las necesidades de formación del profesorado
- B.2 Apoyo de la institución para ampliar la formación del profesorado
- B.3 Formación adicional en TIC

En relación con estos tres puntos, se propone que la decanía y la jefatura de estudios realicen los oportunos sondeos entre los miembros del claustro para identificar sus necesidades de formación complementaria, las cuales se trasladarán a la Fundación para su articulación en el plan de formación general.

C) Procesos de mejora

- C.1 Identificación de mejoras por parte de los docentes

Sobre la base de las encuestas de satisfacción de las asignaturas y en contacto con los respectivos docentes se identifican los aspectos que los estudiantes evalúan con menor calificación, así como de las medidas de mejora oportunas. Se recomienda que se profundice la atención de los docentes a la evaluación y mejora de los aspectos citados en el apartado 3.3 de este informe.

- C.2 Avance del proceso de mejora de la Facultad en su globalidad.

Se propone que la Decanía suscite un intercambio periódico de ideas en el seno del claustro con el fin de mantener el impulso permanente de ese proceso de mejora del Título.

Finalmente, en sintonía con lo indicado en el apartado 4.2.3, se propone a la Junta Académica la toma en consideración de la sugerencia recibida en relación con la conveniencia de una futura ampliación del currículo del Título con materias de los ámbitos de la filosofía, las ciencias sociales, las artes y las ciencias naturales.

5. Personal de administración y servicios

5.1 Estructura de la encuesta

El Manual de Calidad vigente determina una frecuencia bienal para la encuesta al personal de administración y servicios, correspondiendo su realización en el año académico 2021-22.

El cuestionario se compone de seis áreas de evaluación:

- a) Gestión
- b) Trabajo
- c) Clima laboral
- d) Entorno de trabajo
- e) Formación
- f) Valoración global

La escala de valoración que se ha usado es la siguiente:

- 1 = Insatisfecho/a
- 2 = Algo insatisfecho/a
- 3 = Indiferente
- 4 = Algo satisfecho/a
- 5 = Satisfecho/a
- 6 = NPE

La columna denominada NPE corresponde a aquellos casos en los que el encuestado considera que “no puede evaluar” por falta de información suficiente para hacerlo o por otras razones.

5.2 Resultados globales

El Anexo V recoge los resultados íntegros del sondeo con sus valores desglosados por preguntas. Los resultados globales de las seis áreas de evaluación, calculados sobre base 10, son los siguientes:

- Gestión 10
- Trabajo 9,7
- Clima laboral 10
- Entorno de trabajo 9,5
- Formación 10
- Valoración global 9,5

A continuación se presenta una tabla en la que se reflejan también los resultados de años académicos (años ac.) anteriores con el fin de permitir la comparación interanual:

	Año ac. 2015-16	Año ac. 2017-18	Año ac. 2019-20	Año ac. 2021-22
Gestión	9,1	9,4	5,3	10
Trabajo	7,9	10	6,3	9,7
Clima laboral	9,1	9,6	7,4	10

Entorno de trabajo	6,9	6,9	6,0	9,5
Formación	7,5	5,0	--	10
Valoración global	9,4	9,4	7,0	9,5

6. Otras encuestas

El Manual de Calidad vigente también incluye protocolos para la realización de encuestas dirigidas a los estudiantes de cuarto curso, a los egresados y a los empleadores.

6.1 Estudiantes de cuarto curso

En el año 2020-21 se realizó la primera encuesta a los estudiantes de cuarto curso, cuyos resultados se hallan publicados en el informe del año académico correspondiente. Dado que la encuesta se dirige a estudiantes que ya han superado 211 de los 242 créditos del Grado y que la docencia online propicia que los estudiantes realicen sus estudios durante periodos muy superiores a los cuatro años del Grado, se produce un efecto peculiar cuando el número de estudiantes de las cohortes es reducido: eventualmente, el grupo denominado “estudiantes de cuarto curso” de un año académico puede estar formado por los mismos estudiantes del año precedente, en cuyo caso no procedería encuestar nuevamente al mismo grupo. Esta es la causa por la que se ha prescindido de la realización en 2021-22 de la encuesta a los estudiantes de cuarto curso porque este colectivo era el mismo que realizó la encuesta en 2021-22.

6.2 Egresados

En el año académico 2020-21 se efectuó el primer sondeo entre los 11 egresados de la Facultad SEUT, pero el grado de respuesta fue cuasi nula, razón por la cual se consideró no representativo y no pertinente la inclusión de los resultados en el informe de dicho año académico.

Por otra parte, no ha habido en el año 2021-22 ningún nuevo egresado, razón por la que no era pertinente la realización de esta encuesta.

Ante los resultados anteriores, se propone insistir en el sondeo del colectivo de egresados que no respondieron a la encuesta anterior con el objetivo de obtener la valiosa información que pueden ofrecer desde su posición ya externa a la Facultad misma.

6.3 Empleadores

Por las razones expuestas en el apartado anterior, no se ha dispuesto de la necesaria autorización de los egresados para realizar el sondeo relativo a la percepción y satisfacción de los respectivos empleadores.

Enero de 2023

ANEXO I

Resultado encuestas de satisfacción de estudiantes de nuevo ingreso

Número de estudiantes a los que se les solicita responder a la encuesta: 6

Encuestas recibidas: 3

Fecha de realización de la encuesta: octubre de 2021

RESPUESTAS:

1. Sexo:

- a) Hombre
- b) Hombre
- c) Hombre

2. ¿Cuál es tu interés por la teología?

- a) Intelectual
- b) Intelectual
- c) Intelectual

3. ¿Posees otra profesión?

- a) Sí
- b) Sí
- c) Sí

4. ¿Cómo conociste la Facultad de Teología SEUT?

- a) Recomendación
- b) Web
- c) Recomendación

5. ¿Has navegado por la web de la facultad? En caso afirmativo ¿Qué te ha interesado más del currículo académico del Grado en Teología que ofrece SEUT?

- a) No →N/a
- b) Sí →Las lenguas bíblicas
- c) Sí →Además de los contenidos, tareas y calificaciones, también los Cursos Breves.

6. ¿Consideraste otra opción donde estudiar Teología antes de elegir SEUT? ¿Cuáles?

- a) Sí →No
- b) Sí →Universidad eclesiástica San Dámaso
- c) Sí →No

¿Qué dedicación media semanal (en horas) aproximada podrías dedicar a los estudios de SEUT?

- a) Entre 10-20
- b) Entre 10-20
- c) Entre 10-20

7. Califica (marcando la casilla correspondiente) de 1 a 6 la suficiencia de la descripción del currículo incluido en la web de SEUT

- a) 5 Muy satisfactoria
- b) 5 Muy satisfactoria
- c) 4 Satisfactoria

ANEXO II
Resultado global de evaluación de las asignaturas
(Primer semestre 2021-22)

Alumnos matriculados: 37 (64 matrículas)

Encuestas recibidas: 30

	PREGUNTAS ENCUESTA	MEDIA (10)	NPE	5	4	3	2	1
Planificación de la asignatura	1 Información sobre los conocimientos previos para cursar la asignatura antes de iniciar la clase	7,7	0	14	3	8	4	1
	2 Claridad de los objetivos de aprendizaje de la asignatura	8,7	0	15	11	4	0	0
	3 Claridad de las orientaciones para la preparación de la asignatura, así como del plan de trabajo	8,7	0	18	7	4	0	1
	4 Orientaciones sobre los conocimientos que se deben conseguir en la asignatura y de los que serán evaluados	8,7	0	15	10	5	0	0
	5 Se proporciona información suficiente sobre los criterios y las formas de evaluación	9,3	0	23	4	3	0	0
	6 Globalmente, la información proporcionada sobre la asignatura	8,9	0	16	11	3	0	0
	7 Comentario general y recomendaciones							
El material	8 Calidad y nivel académico	8,9	0	20	6	3	0	1
	9 Tratamiento del tema	9,2	0	21	6	3	0	0
	10 Relevancia del material para el tema de la asignatura	8,9	0	19	7	3	1	0
	11 Cantidad de lecturas	8,3	0	13	10	6	0	1
	12 Calidad de lecturas	8,5	0	18	4	6	1	1
	13 Bibliografía adicional	8,7	1	15	11	1	2	0
	14 Claridad de instrucciones	8,8	0	19	4	7	0	0
15 Comentario general y recomendaciones								
Profesor o profesora	16 Nivel de preparación	9,6	0	25	4	1	0	0
	17 Dominio que tiene del tema	9,6	0	24	6	0	0	0
	18 Puntualidad de respuesta al estudiante	9,3	0	21	8	1	0	0
	19 Claridad de explicaciones	9,4	0	21	9	0	0	0
	20 Puntualidad de entrega del trabajo calificado	8,7	0	18	7	2	3	0
	21 Calidad de comentarios en el foro	8,8	1	17	6	6	0	0
	22 Motiva al estudiante	8,9	0	19	7	3	1	0
	23 Actitud receptiva en su relación con los estudiantes	9,2	0	21	7	1	1	0
	24 Contribuye a crear o aumentar el interés por la asignatura	8,9	0	20	5	4	1	0
	25 Disponibilidad para tutorías personales	9,7	6	21	2	1	0	0
26 Comentario general y recomendaciones								
Campus online	27 Facilidad de uso	9,4	0	22	7	1	0	0
	28 Apoyo técnico en caso de problemas	8,9	12	11	5	1	1	0
	29 Claridad de instrucciones	9,0	1	17	9	3	0	0
	30 Calidad de los foros semanales	8,7	0	18	6	5	1	0
	31 Uso de audiovisuales en la asignatura	7,9	1	13	7	5	3	1
	32 Calidad de audiovisuales en la asignatura	7,9	1	13	8	3	4	1
	33 Comentario general y recomendaciones							

ANEXO III
Resultado global de evaluación de las asignaturas
(Segundo semestre 2021-22)

Alumnos matriculados: 34 (66 matrículas)

Encuestas recibidas: 40

	PREGUNTAS ENCUESTA	MEDIA (10)	NPE	5	4	3	2	1	
Planificación de la asignatura+	1	Información sobre los conocimientos previos para cursar la asignatura antes de iniciar la clase	7,7	2	14	11	8	3	2
	2	Claridad de los objetivos de aprendizaje de la asignatura	8,5	0	21	11	5	3	0
	3	Claridad de las orientaciones para la preparación de la asignatura, así como del plan de trabajo	8,6	0	21	13	3	2	1
	4	Orientaciones sobre los conocimientos que se deben conseguir en la asignatura y de los que serán evaluados	8,6	0	24	8	5	2	1
	5	Se proporciona información suficiente sobre los criterios y las formas de evaluación	8,9	0	26	8	4	1	1
	6	Globalmente, la información proporcionada sobre la asignatura	8,7	0	21	13	4	2	0
	7	Comentario general y recomendaciones							
El material	8	Calidad y nivel académico	8,9	0	25	10	2	3	0
	9	Tratamiento del tema	8,9	0	28	5	4	3	0
	10	Relevancia del material para el tema de la asignatura	8,5	0	21	12	4	2	1
	11	Cantidad de lecturas	7,9	1	17	9	9	2	2
	12	Calidad de lecturas	8,5	1	24	5	6	3	1
	13	Bibliografía adicional	8,9	2	26	7	2	2	1
	14	Claridad de instrucciones	8,3	0	23	7	6	1	3
	15	Comentario general y recomendaciones							
Profesor o profesora	16	Nivel de preparación	9,3	1	31	4	2	2	0
	17	Dominio que tiene del tema	9,3	1	31	4	2	2	0
	18	Puntualidad de respuesta al estudiante	9,0	0	28	7	3	1	1
	19	Claridad de explicaciones	8,6	0	24	7	6	3	0
	20	Puntualidad de entrega del trabajo calificado	8,7	0	23	11	4	1	1
	21	Calidad de comentarios en el foro	8,7	2	24	7	5	0	2
	22	Motiva al estudiante	8,5	0	25	5	5	4	1
	23	Actitud receptiva en su relación con los estudiantes	8,8	0	28	3	7	1	1
	24	Contribuye a crear o aumentar el interés por la asignatura	8,6	0	27	3	6	2	2
	25	Disponibilidad para tutorías personales	9,3	5	28	3	3	1	0
26	Comentario general y recomendaciones								
Campus online	27	Facilidad de uso	9,0	0	26	10	2	2	0
	28	Apoyo técnico en caso de problemas	8,8	5	21	9	4	0	1
	29	Claridad de instrucciones	8,9	2	23	10	4	1	0
	30	Calidad de los foros semanales	8,9	2	26	4	7	1	0
	31	Uso de audiovisuales en la asignatura	8,7	4	24	4	5	3	0
	32	Calidad de audiovisuales en la asignatura	8,7	4	22	6	6	2	0
	33	Comentario general y recomendaciones							

ANEXO IV
RESULTADO ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR

Fecha: junio 2022

Número de profesores a los que se les pide contestar a la encuesta: 13

Número de profesores que responden a la encuesta: 5

1. Información general

Hombre

Mujer

Edad

Menos de 36 años

Entre 36 y 55 años

Más de 55 años

Categoría en el centro

Profesor/a titular¹

Profesora/a asociado²

Profesor/a visitante

Categoría académica

Licenciado/a

Máster

Doctor/a

Antigüedad. Tiempo trabajado en la Facultad SEUT

Menos de 2 años

Entre 3 y 9 años

Más de 9 años

¹ Profesor/a parte del equipo residente de la Facultad.

² Profesor/a contratado/a para la impartición de una o varias asignaturas.

Número de asignaturas que impartes:

0	<input type="text" value="0"/>	4	<input type="text" value="1"/>
1	<input type="text" value="2"/>	5	<input type="text" value="1"/>
2	<input type="text" value="1"/>	6	<input type="text" value="0"/>
3	<input type="text" value="0"/>		

Número total de créditos ECTS que impartes:

De 0 a 5	<input type="text" value="0"/>	De 21 a 25	<input type="text" value="0"/>
De 6 a 9	<input type="text" value="1"/>	De 26 a 35	<input type="text" value="0"/>
De 10 a 15	<input type="text" value="1"/>	Más de 36	<input type="text" value="2"/>
De 16 a 20	<input type="text" value="1"/>		

2. Percepción del ámbito de trabajo

Selecciona la respuesta adecuada según el siguiente baremo:

1 = totalmente en desacuerdo; 2= en desacuerdo; 3 = indiferente; 4 = de acuerdo; 5 = totalmente de acuerdo.

La columna denominada NPE indica los conceptos en los que el encuestado considera que “no puedo evaluar”.

		PROFESORADO						
PREGUNTAS ENCUESTA		MEDIA(10)	NPE	5	4	3	2	1
2.1. Organización docente								
1	El Plan de Estudios está bien organizado	8,4	0	1	4	0	0	0
2	El perfil de competencias (resultado de aprendizaje previstos) está bien elaborado	8,0	0	1	3	1	0	0
3	La organización de la docencia en el Centro es eficaz	8,0	0	1	3	1	0	0
4	Mis asignaturas tienen el peso que les corresponde en el Plan de estudios	10,0	0	5	0	0	0	0
5	Estoy satisfecho/a con las asignaturas que tengo asignadas	9,6	0	4	1	0	0	0
6	El número de créditos que imparto es adecuado	8,4	0	1	4	0	0	0
2.2. Desarrollo docente								
7	El perfil de ingreso de los estudiantes es adecuado	7,6	0	1	2	2	0	0
8	Estoy satisfecho/a con el trabajo y dedicación de mis estudiantes	9,2	0	3	2	0	0	0
9	La formación académica que adquieren los estudiantes en mis asignaturas es buena	9,2	0	3	2	0	0	0
2.3. Actividad administrativa								
10	La gestión administrativa de la Facultad soluciona las dificultades que se plantean	10,0	0	5	0	0	0	0
11	Valoro positivamente el trabajo de gestión de los cargos académicos	7,2	1	3	0	1	0	0
12	Estoy satisfecho/a con el tiempo que dedico a las tareas de gestión	8,4	0	2	2	1	0	0
13	En general la gestión administrativa es ágil	8,8	0	2	3	0	0	0
2.4. Comunicación y coordinación								
14	Se me mantiene al corriente de los temas que afectan a mi trabajo	8,4	0	2	2	1	0	0
15	Hay buena comunicación entre los distintos niveles de la Facultad	7,2	0	0	3	2	0	0
16	Hay buena comunicación entre la Facultad y la Fundación F. Fliedner	4,0	1	0	0	3	0	1
17	Hay buena coordinación con los/las profesores/as	6,4	0	0	2	2	1	0
18	Los mecanismos de coordinación de la titulación (Junta Académica) son eficaces para tomar decisiones	5,2	1	0	2	1	1	0
19	Las relaciones con mis compañeros/as facilitan mi trabajo docente	8,4	0	2	2	1	0	0
2.5. Infraestructura y recursos								
20	El Campus online es una plataforma pedagógica adecuada	9,2	0	3	2	0	0	0
21	El Campus online ofrece buenas condiciones para mi trabajo con los estudiantes	9,2	0	3	2	0	0	0
22	El Campus online funciona correctamente	8,8	0	2	3	0	0	0
23	Recibo el apoyo técnico necesario	8,0	0	1	3	1	0	0
24	El Centro me ofrece suficientes recursos	7,2	0	0	4	0	1	0
2.6. Formación continua								
25	Mis asignaturas exigen una actualización continua del método docente	7,6	0	1	2	2	0	0
26	La formación del profesorado que se ofrece cubre mis necesidades	7,2	0	1	2	1	1	0
27	La institución me da apoyo para ampliar mi formación	5,6	0	0	1	3	0	1
28	Me siento capacitado/a en el uso diario del Campus online	8,4	0	2	2	1	0	0
29	Necesito formación adicional en TIC	6,4	1	1	2	1	0	0

2.7. Procesos de mejora									
30	Identifico en mi actividad diaria aspectos susceptibles de mejora	6,8	0	1	2	1	0	1	
31	La Facultad apoya las propuestas de mejora que se le plantean	7,6	0	0	4	1	0	0	
32	En los últimos años he percibido una tendencia a la mejora en la Facultad	6,0	1	0	3	1	0	0	
2.8. Motivación y reconocimiento									
33	Me siento motivado/a para realizar mi trabajo	8,4	0	3	1	0	1	0	
34	Me siento reconocido/a por la Facultad	10,0	0	5	0	0	0	0	
35	En general, me siento satisfecho/a de trabajar en la Facultad SEUT	9,6	0	4	1	0	0	0	

3. Comentarios y sugerencias

1. NPE
2. Convendría incluir en el currículo del Grado algunas materias en el ámbito de la filosofía y las ciencias de la naturaleza.
3. No ha habido respuesta
4. Ninguno en particular.
5. Es un buen programa y un gran equipo docente y administrativo

ANEXO V

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS (PAS)

Fecha: junio 2022

Número de personas a las que se pide rellenar la encuesta: 1

Número de personas que responden a la encuesta: 1

Femenino

Masculino

Valora en una escala del 1 al 5 los siguientes enunciados, siendo: 1 = Insatisfecho/a; 2 = Algo insatisfecho/a; 3 = Indiferente; 4 = Algo satisfecho/a; 5 = Satisfecho/a.

La columna denominada NPE indica los conceptos en los que el encuestado considera que “no puedo evaluar”.

PREGUNTAS ENCUESTA		PAS						
		MEDIA(10)	NPE	5	4	3	2	1
1. Gestión								
1	Comunicación con el equipo directivo de la Facultad	10,0	0	1	0	0	0	0
2	Comunicación con el equipo directivo de la Fundación F. Fliedner	-	1	0	0	0	0	0
3	Consideración a mis propuestas de mejora por parte del personal directivo	-	1	0	0	0	0	0
4	Reconocimiento a mi trabajo	10,0	0	1	0	0	0	0
2. Trabajo								
5	La definición de los objetivos de mi lugar de trabajo	10,0	0	1	0	0	0	0
6	Conocimiento de mis tareas y funciones	10,0	0	1	0	0	0	0
7	Información que recibo para realizar mi trabajo	8,0	0	0	1	0	0	0
8	Adecuación entre las tareas que desempeñas y tu puesto de trabajo	10,0	0	1	0	0	0	0
9	Equilibrio entre la distribución de la carga de trabajo	10,0	0	1	0	0	0	0
10	Apoyo por parte de la Fundación F. Fliedner para realizar mi trabajo	10,0	0	1	0	0	0	0
11	Flexibilidad de la jornada para conciliar vida personal y laboral	10,0	0	1	0	0	0	0
3. Clima laboral								
12	Colaboración con otros compañeros/as que participan en tareas de administración y servicios	10,0	0	1	0	0	0	0
13	Comunicación con mi jefe	10,0	0	1	0	0	0	0
14	Comunicación con los profesores y alumnos	10,0	0	1	0	0	0	0
15	Comunicación con el resto del personal de la FFF	-	1	0	0	0	0	0
16	Sentimiento de pertenencia al equipo de trabajo de la Facultad	10,0	0	1	0	0	0	0
17	Equilibrio entre la distribución de la carga de trabajo	10,0	0	1	0	0	0	0
18	Ambiente laboral: ausencia de acoso, discriminación por género, etc.	10,0	0	1	0	0	0	0
4. Entorno de trabajo								
19	Ambiente adecuado para la realización de mi actividad (iluminación, ventilación, temperatura...)	10,0	0	1	0	0	0	0
20	Equipo informático	10,0	0	1	0	0	0	0
21	Software y aplicaciones de gestión de administración	8,0	0	0	1	0	0	0
22	Mobiliario	10,0	0	1	0	0	0	0
5. Formación								
23	Posibilidades de acceso a la formación de acuerdo a mis responsabilidades laborales	10,0	0	1	0	0	0	0
6. Valoración global								
24	Satisfacción con tu puesto de trabajo	10,0	0	1	0	0	0	0
25	Satisfacción como miembro del equipo de la Facultad	10,0	0	1	0	0	0	0
26	Valoración global de la Facultad	10,0	0	1	0	0	0	0
27	Valoración global de la FFF	8,0	0	0	1	0	0	0

7. Comentarios y sugerencias

1- No ha habido comentarios.