

TALLER BREVE 18-2-18
SOLUS CHRISTUS SECUNDUM VERBUM DEI
La interpretación y autoridad de las Escrituras tras las Reformas del s. XVI

Solus Christus secundum verbum Dei.

La interpretación y autoridad de las Escrituras tras las Reformas del s. XVI.

Resumen:

Las Reformas del siglo XVI introdujeron acentos e hincapiés nuevos y antiguos a la vez sobre el papel de las Escrituras en la Iglesia. Y a partir de ahí, asentaron las bases de otros desarrollos hermenéuticos que quizás ni sospecharon. Y en general, abrieron la puerta a una multiplicidad de enfoques sobre las Escrituras que, al mismo tiempo, alimentarán una gran diversidad teológica.

Cabe por tanto preguntarse: ¿hay sin embargo un centro de anclaje para tanta diversidad? Es aquí donde juega un rol importante una de las grandes divisas protestantes: *Solus Christus*.

Objetivos de aprendizaje y competencia

Profundización en la comprensión de los fundamentos de la exégesis bíblica evangélica con vistas a entender mejor algunos de los métodos exegéticos actuales.



Ponente: Pedro Zamora García
Doctor en Teología (Universidad de Comillas - UPCO)
Decano de la Facultad Seut
Profesor de Biblia en Seut y profesor colaborador en la UPCO

[Tabla de contenido](#)

PRIMERA PARTE: EL PILAR EVANGÉLICO	2
Cristo / Jesús en Lutero, Calvino y Menno Simons	2
0. INTRODUCCIÓN	2
1. HOY COMENZAMOS CON UN EJERCICIO	2
2. Y SEGUIMOS CON CALVINO	3
3. Y AHORA ECHAMOS UN VISTAZO A LA REFORMA RADICAL	7
4. A MODO DE SÍNTESIS DE LA PRIMERA PARTE	8
SEGUNDA PARTE: ¿LA CONSOLIDACIÓN O EL MENOSCABO EVANGÉLICO?	10
El valor del texto y el escolasticismo protestante	10
5. LA SEGUNDA GENERACIÓN DE REFORMADORES	10
6. PREOCUPACIÓN POR EL VALOR DEL TEXTO (VOETIUS Y WITTICH) ANTE LAS NUEVAS CIENCIAS (COPÉRNICO, DESCARTES)	11
7. FRANÇOIS TURRETIN (FRANCESCO TURRETINI – 1623-1687): EL PLENO DESARROLLO DEL ESCOLASTICISMO REFORMADO	12
8. SUMARIO SOBRE LOS CAMBIOS INTRODUCIDOS POR EL ESCOLASTICISMO REFORMADO	15

PRIMERA PARTE: EL PILAR EVANGÉLICO

Cristo / Jesús en Lutero, Calvino y Menno Simons

0. INTRODUCCIÓN

Las dos partes del Taller Breve

Conceptos demasiado manidos que pueden ‘refrescarse’ escuchando de nuevo a los ‘clásicos’

1. HOY COMENZAMOS CON UN EJERCICIO

Ejercicio 1 – Análisis de varias afirmaciones sobre diversos libros bíblicos y respuesta a dos preguntas:

1. ¿Sobre qué base se hacen estas afirmaciones?
2. ¿Qué concepto de las Sagradas Escrituras reflejan?

LUTERO (la figura tras estas afirmaciones)

Es continuador del posicionamiento de su tiempo, *Prima Scriptura*, pero dará pasos hacia la *Sola Scriptura*: rechazo de otras autoridades paralelas o derivadas. Su postura la explicita en:

- La Disputa de Leipzig (1519) con Johann Eck: «**No está en la mano del romano pontífice o de la Inquisición el elaborar nuevos artículos de fe. Ningún fiel cristiano puede ser forzado a ir más allá del Escrito sagrado. La ley divina prohíbe creer en nada que no haya sido establecido por la divina Escritura o por revelación manifiesta.**» (pág. 76)
- Y en la Dieta de Worms (1521): «A menos que se me convenza por el testimonio de la Escritura o por razones evidentes –puesto que no creo en el papa ni en los concilios sólo, ya que está claro que se han equivocado con frecuencia y se han contradicho entre ellos mismos–, estoy encadenado por los textos escriturísticos que he citado y **mi conciencia es una cautiva de la palabra de Dios**. No puedo ni quiero retractarme en nada, porque **no es seguro ni honesto actuar contra la propia conciencia**. Que Dios me ayude. Amén.»

Por “razones evidentes” hay que entender inferencias hechas sobre la Escritura.

Retoma el concepto de acomodación:

Es conocida la lectura **hiper-cristológica** que Lutero hacía de la Escritura (Lutero a Erasmo: «**cuando uno quita a Cristo de la Escritura, ¿qué es lo que queda?**» [WA 18.606]). Para él, la acomodación se representaba mejor con imágenes de encarnación en paralelo con la Cristología (una persona en dos naturalezas).

Describe la **falta de atractivo de la Escritura**, de dónde su poder interpelante sólo deriva de la acción del Espíritu Santo.

Fe y razón:

Lutero era agustino y por tanto neo-platónico. Empleó el nominalismo de Ockam para defender la separación fe-razón, y a la vez para fustigar la filosofía escolástica (sobre todo aristotélico-tomista pero también nominalista por su optimismo respecto a la capacidad de la voluntad humana, que veía como semi-pelagianismo). Pero anteponiendo soteriología a razón, sí da un hueco significativo a la razón.

Humanismo cristiano:

Lutero aplicó de modo intensivo la exégesis y crítica textual de los humanistas cristianos como Erasmo, lo que prueba su **confianza en la metodología filológica y crítico-textual**.

Pero además, su innovación consiste en que asienta de nuevo la teología sobre la exégesis, y sobre una exégesis histórico-gramatical (revolucionaria entonces), haciendo por tanto a la herramienta filosófica muy dependiente del texto sagrado.

Interpretación bíblica:

Sacra Scriptura sui ipsius interpres (pág. 84) [NOTA: esta frase la empleó Tomás de Aquino para explicar que una parte de la Escritura puede interpretar a otra]. A partir de aquí, la lectura histórica es la única para llegar a Cristo, que es quien unifica la Escritura.

Otras frases (tomadas en general del contexto reformado):

Scriptura sacra locuta, res decisa est (vs. Roma locuta, causa finita)

Scripturam ex Scriptura explicandam esse

Sola Scriptura est norma normans non normata

Concepto de error: recordemos el EJERCICIO 1.

2. Y SEGUIMOS CON CALVINO

Calvino comparte con Lutero el contexto humanístico. Pero es más sistemático en la exposición de su método.

Contextualismo versus literalismo:

- La 'literalidad' requiere la 'contextualidad'
- Asimismo, requiere más la intencionalidad del autor que la etimología
 - Rechazo del ***syllabarum aucupiis*** (secuestro de las sílabas) en *Institución de la Religión Cristiana* IV,17.14.23 (contra la interpretación literalista de la Santa Cena).

Acomodación – Fe, razón y Escritura:

En la *Institución de la Religión Cristiana* de 1536, la Escritura es parte del cap. II sobre la Fe. En la latina de 1559 dedica tres secciones sobre la Escritura:

- I,6-9: Escritura y conocimiento de Dios

- III,2: Escritura y obra de redención
- V,8: Inspiración y autoridad

Testimonio interno / secreto del Espíritu Santo (*testimonium Spiritus Sancti internum*):

«Como los profanos piensan que la religión consiste solamente en una opinión, por no creer ninguna cosa temeraria y ligeramente quieren y exigen que se les pruebe con razones que Moisés y los profetas han hablado inspirados por el Espíritu Santo. A lo cual respondo que el testimonio que da el Espíritu Santo es mucho más excelente que cualquier otra razón. Porque, aunque Dios solo es testigo suficiente de sí mismo en Su Palabra, con todo a esta Palabra nunca se le dará crédito en el corazón de los hombres mientras no sea sellada con el testimonio interior del Espíritu. Así que es menester que el mismo Espíritu que habló por boca de los profetas, penetre dentro de nuestros corazones y los toque eficazmente para persuadirles de que los profetas han dicho fielmente lo que les era mandado por el Espíritu Santo. Esta conexión la expone muy bien el profeta Isaías hablando así (Is 9,21): "El Espíritu mío que está en ti y las palabras que Yo puse en tu boca y en la boca de tu posteridad nunca faltarán jamás". Hay personas buenas que, oyendo a los incrédulos y a los enemigos de Dios murmurar contra la Palabra de Dios sin ser por ello castigados, se afligen por no tener a mano una prueba clara y evidente para cerrarles la boca. Pero se engañan no considerando que el Espíritu Santo expresamente es llamado sello y arras para confirmar la fe de los piadosos, porque mientras que Él no ilumine nuestro espíritu, no hacemos más que titubear y vacilar.»

(*Institución de la Religión Cristiana* I,7.5)

Esto se llama '**auto-pistía**' de las Escrituras. Pero nótese que este concepto es **interrelacional**: (¡¡ no basado en su 'perfección racional' !!): Espíritu Santo-Escritura-Espíritu Santo-Creyente.

Además, no es irracional –no se niega la posibilidad del testimonio externo; incluso es bueno 'a posteriori'– pero sí es 'trans-racional'.

Interpretación encarnacional de la Escritura:

Calvino otorga **mayor valor al mensaje propio de cada texto**, pero en última instancia **la exégesis ha de ser cristológica**:

Jn 5,39: «*son ellas [las Escrituras] las que dan testimonio de mí. [...]* Así pues, está claro, en primer lugar, que no es posible conocer a Cristo más que por las Escrituras. Y si esto es así, se sigue que hay que leer las Escrituras con el propósito de buscar / encontrar a Cristo [*d'y trouver le Christ*]. Quien se aparte de tal propósito, aun cuando sacrifique su vida entera a aprender, jamás alcanzará la ciencia de la verdad».

(Jean Calvin, *Commentaires bibliques*, T. XII, *Évangile selon Jean*, Éditions Kerygma-Éditions Farel: Aix-en-Provence; Fontenais-sous-Bois, pág. 156)

El concepto de error:

Esta cita es un alegato por la 'auto-pistía' de la Escritura.

Nótese que este concepto no es ontológico sobre la Escritura, sino relacional: Espíritu-Escritura-Espíritu-Creyente.

Desde la retórica y desde la lectura cristológica, Calvino aceptaba la preponderancia del objeto / la intención (*scopus*) del discurso sobre la **precisión de la forma**. Ejemplos:

1. Rom 3,4: «De ninguna manera; antes bien sea Dios veraz, y todo hombre mentiroso; como está escrito: "Para que seas justificado en tus palabras, **y venzas cuando fueres juzgado (LXX Sal 50,6 // TM Sal 51,4)"**». «Para que seas justificado en tus palabras, **e irreprochable cuando juzgues (TM Sal 51,4)**».

CALVINO: «En cuanto al segundo miembro, el texto hebreo lee: *y puro en tu juzgar*, es decir, *cuando tu juzgas*. [...] Pablo ha seguido la traducción griega, que le convenía más a su propósito, pues sabemos que los Apóstoles, cuando se trataba de pasajes de la Escritura, con frecuencia han hecho uso de una gran libertad con tal de encajarlas en su propósito, razón por la cual no eran escrupulosos con relación a las palabras.»

2. Hebreos 10,5: «Por lo cual, entrando en el mundo dice: "Sacrificio y ofrenda no quisiste; **mas me preparaste cuerpo**" (LXX Sal 39,7)". "Sacrificio y ofrenda no quisiste; **los oídos has perforado para mí (TM Sal 40,7)**".

CALVINO: «[...] en cuanto a las palabras y cosas que no guardan relación con el asunto que tratan, [los autores] se dan una gran libertad.»

3. Hebreos 2,7 <> Salmo 8
4. Romanos 10,6 <> Deuteronomio 30,12
5. Hch 7,17: «los cuales fueron trasladados a Siquem, y puestos en el sepulcro que a precio de dinero compró Abraham de los hijos de Hamor en Siquem.»

CALVINO: «[...] es **manifiesto** que hay un **error** en la palabra "Abraham" ...». (En efecto, la cita es de Gn 33,19 [Jacob] y no tiene que ver con Abraham en Gn 23,9)

6. Mateo 27,9: «Así se cumplió lo dicho por el profeta **Jeremías**, cuando dijo: [...]». La cita, sin embargo, es de **Zacarías 11,12-13**.

CALVINO: «No tengo ni idea de cómo ha llegado aquí la mención de Jeremías, y debo admitir que el tema tampoco me atormenta. La cuestión no ofrece ninguna duda: **ha habido una equivocación** nombrando a Jeremías en lugar de Zacarías, ya que en Jeremías no hay ningún propósito similar ni nada que se le aproxime».

Lo que sí rechazaba Calvino con contundencia es que la intención del autor pudiera ser de engaño deliberado.

Otro tema es la ecuación Escritura = Libro de Ciencia, sistemáticamente rechazada por Calvino. Hay varios ejemplos (algunos los he tomado yo de otros lugares):

Génesis 1,14-16: «¹⁴ Dijo luego Dios: Haya lumbreras en la expansión de los cielos para separar el día de la noche; y sirvan de señales para las estaciones,

para días y años, ¹⁵ y sean por lumbreras en la expansión de los cielos para alumbrar sobre la tierra. Y fue así. ¹⁶ E hizo Dios las dos grandes lumbreras; la lumbrera mayor para que señorease en el día, y la lumbrera menor para que señorease en la noche; hizo también las estrellas.»

Salmo 136,5: «Al que hizo las grandes lumbreras, Porque para siempre es su misericordia.»

Su comentario al Génesis es más prolijo y complejo, por lo que el del Salmo lo sintetiza mucho mejor.

CALVINO, traducción literal: «Porque en absoluto ha sido la intención del santo Espíritu enseñar astrología, sino que al tiempo que proponía una doctrina sencilla incluso para los más rudos e idiotas, habló por medio de Moisés y los Profetas de modo que fuera familiar al pueblo común, a fin de que nadie, bajo alguna sombra de dificultad buscara subterfugios para decir que la doctrina propuesta es demasiado elevada y oculta.»

(Jehan Calvin, *Commentaires sur les Psaumes*, vol. 2, París: Librairie de Ch. Meyrueis et compagnie, 1859, pág. 520)

Una ligeramente más actual podría ser:

«Porque en absoluto ha sido la intención del Espíritu Santo enseñar astronomía, sino que queriendo exponer una doctrina sencilla incluso para los más sencillos e ignorantes, habló por medio de Moisés y los Profetas de manera familiar para el pueblo llano, a fin de que nadie, al amparo de alguna dificultad buscara subterfugios para decir que la doctrina propuesta es demasiado elevada y oscura.»

Exégesis bíblica:

Agustín es su fuente teológica, mientras que Crisóstomo es la exegetica

Brevitas (concisión) y *Facilitas* (ir al grano evitando la dialéctica con autores o comentariastas) son los dos criterios que se impone en sus comentarios.

Rechaza el alegorismo y también el aristotelismo aplicado a la exégesis por Melanchton, Bullinger y Bucero.

Crítica de Calvino: Los *Loci Communes* de Melanchton se le hacen demasiado selectivos y la **exégesis excesivamente histórica** > El contexto sirve de pretexto para forzar el texto.

Por eso su plan fue ofrecer una *Summa* amplia en contenido pero concisa y clara, complementada con los comentarios a toda la Escritura.

NOTAS. Tras todo este análisis, me doy cuenta de que en la tradición Reformada el uso intensivo de citas bíblicas lleva a la conformación del creyente a la figura de Cristo.

Pero en la tradición fundamentalista, el uso intensivo de citas lleva al proof-texting (racionalismo) que yo llamo 'versiculismo'.

Finalmente, en la tradición luterana parece que se evita ese uso intensivo de la cita bíblica, centrándose más en la persona misma de Cristo (¿episodios de su vida?).

3. Y AHORA ECHAMOS UN VISTAZO A LA REFORMA RADICAL

Falta de material sistemático sobre la Escritura, por razones obvias:

- poca formación teológica
- persecución por todos sus frentes

Empleaban para su teología la Biblia alemana de Lutero

«Su teología y hermenéutica fueron de panfleto incendiario y de sermón práctico para la vivencia y supervivencia de sus pequeñas comunidades clandestinas y perseguidas a muerte, más que doctas y cómodas disquisiciones académicas.» (D. Byler)

Su aportación principal es su '**praxismo**', o sea, su disposición a la práctica de la voluntad de Dios en Jesús.

¿Aplicación directa del texto bíblico? En todo caso, no debe confundirse con la interpretación literalista hoy defendida por el fundamentalismo.

A diferencia de éste, los autores y líderes anabautistas no tenían planteamientos positivistas acerca de la naturaleza de la verdad. A cambio, insistían en poner en práctica las enseñanzas y el ejemplo de Jesús y los apóstoles (**posibilidad real de seguimiento**).

Una *segunda contribución* es su '**lesu-centrismo**' práctico, que no cristocentrismo ideológico.

Aceptan que la Biblia contiene lecciones cristológicas, alegóricas y tipológicas >> Cristo y su obra redentora. Pero su hincapié estaba en las **narraciones evangélicas acerca de Jesús** y, dentro de los Evangelios, en las enseñanzas prácticas del **Sermón de la Montaña**.

Éste se convertirá en el programa fundamental de buena parte del movimiento radical.

De ahí surge una marcada discontinuidad entre el Antiguo y el Nuevo Testamento. De hecho, esta discontinuidad pudo explicar incluso su eclesiología de ruptura (re-bautismo) con la Iglesia Católica y las Reformadas: ambas Iglesias han sido desechadas por su corrupción, del mismo modo que Israel lo fue por no cumplir su misión.

Tendencias internas deletéreas (que forzaron su definición teológica y hermenéutica)

La tentación de relativizar las Escrituras poniéndolas a la par o por debajo de la inspiración carismática de un profeta o predicador.

La reacción de Menno Simons: uso intensivo de la cita bíblica y aceptación de la *Sola Scriptura*.

Desarrollo de una hermenéutica profética / carismática (pneumática): sujeta al texto pero también a la influencia del Espíritu tensionando entre su interpretación y su puesta en práctica real.

El hincapié práctico en el sacerdocio universal de todos los creyentes, llevará a la elaboración de una hermenéutica comunitaria. Y de ahí:

La participación de todos los fieles en un debate sobre la predicación recibida, o bien en la respuesta de todos los fieles a la misma.

Creación de escuelas comunitarias para el aprendizaje de la Escritura (en medio de las dificultades de persecución).

4. A MODO DE SÍNTESIS DE LA PRIMERA PARTE

Los Loci Communes rerum theologicarum seu Hypotyposes Theologicae (Lugares comunes de las cuestiones teológicas o esbozos teológicos - 1521) como anticipo de las confesiones luteranas:

0. Introducción	7. Sobre la diferencia entre el AT y el NT, como también sobre la abrogación de la Ley
1. Sobre las fuerzas del hombre, en especial el libre albedrío	8. Sobre los signos
2. Sobre el pecado	9. Sobre la caridad
3. Sobre la Ley	10. Sobre las autoridades
4. Sobre el Evangelio	11. Sobre el escándalo
5. Sobre la gracia	
6. Sobre la justificación y la fe	

LAS CONFESIONES PROTESTANTES DEL S. XVI

El ejemplo de la Confesión de Augsburgo (1530):

I. Dios	XVI. El estado y el gobierno civil
II. El pecado hereditario	XVII. El retorno de Cristo para juicio
III. El hijo de Dios	XVIII. El libro albedrío
IV. La justificación	XIX. La causa del pecado
V. El oficio de la predicación	XX. La fe y las buenas obras
VI. La nueva obediencia	XXI. El culto de los santos
VII. La iglesia	XXII. Las dos especies en el sacramento
VIII. Qué es la iglesia	XXIII. La misa
IX. El bautismo	XXIV. La confesión
X. La santa cena	XXV. La distinción de las comidas
XI. La confesión	XXVI. Los votos monásticos
XII. El arrepentimiento	XXVII. La potestad de los obispos
XIII. El uso de los sacramentos	XXVIII. Conclusión
XIV. Gobierno eclesiástico	
XV. Ritos eclesiásticos	

Los Artículos de Esmalcalda (1537) sigue este esquema aproximadamente.

Las confesiones reformadas más destacadas:

Los 72 artículos de Zuinglio (1523)	La confesión de Ginebra (1536)
Las 10 tesis de Berna (1528)	La confesión de fe de la congregación inglesa de Ginebra (1556)
La confesión Tetrapolitana (1530) [Estrasburgo, Constanza, Memmingen y Lindau]	La confesión de fe francesa (1559)
La primera confesión de Basilea (1534)	La confesión de Escocia (1560)
La primera confesión helvética (1536)	La confesión de fe belga (1561)
Los artículos de Lausana (1536)	La segunda confesión helvética (1566)

Respecto a la Escritura, hay tres diferencias importantes entre las confesiones reformadas y las luteranas:

REFORMADAS	LUTERANAS
Contienen una lista de los libros canónicos (gte. al principio)	----
El canon es denominado Palabra de Dios	----
Se explicita su proceso de canonización bajo el Espíritu Santo	----
	Las tres características reformadas sí están implícitas en las confesiones luteranas

SEGUNDA PARTE: ¿LA CONSOLIDACIÓN O EL MENOSCABO EVANGÉLICO?

El valor del texto y el escolasticismo protestante

5. LA SEGUNDA GENERACIÓN DE REFORMADORES

5.1. EL CONTEXTO DE LA SEGUNDA GENERACIÓN DE REFORMADORES

1540 >> Creación de la Compañía de Jesús, inicio de la Contrarreforma (Reforma Católica).

El 'Nuevo Mundo'

Noticias sobre el heliocentrismo de Copérnico vs. el geocentrismo ptolemaico

En este contexto, la 2ª generación de reformadores combate:

- La contrarreforma (escolasticismo aristotélico y tomista)
- Racionalismo de Fausto Socino (Sozzini) y el unitarismo
- La multiplicación de las disputas intra-reformadas, todas con 'base bíblica' >> Búsqueda de bases extra-bíblicas como el aristotelismo (teología natural)
- Arrinconamiento de:
 - la Teología como 'ciencia de la salvación'
 - el concepto de acomodación. El hombre está dotado de una razón con capacidad para entender a Dios

NOTA. No se puede olvidar el cambio de época: de la Reforma (reubicación del ser de la Iglesia) a la época de consolidación de la Reforma en el esquema de Cristiandad. En la nueva época, la sociedad requiere de la iglesia proporcionar nuevas bases epistemológicas para su vida secular >> La teología se perciba como marco epistemológico o 'cosmovisión' de la sociedad.

5.2. MELANCHTON Y LA SISTEMATIZACIÓN DE LA TEOLOGÍA DE LUTERO

Melanchton será el 'intérprete oficial' de Lutero, e irá introduciendo en sus propias obras el método aristotélico de exégesis >> **Lectura escolástica** de la Escritura, relegando la **lectura kerygmática**.

Johannes Gerhard († 1637), continuador de Melanchton, escribirá sus *Loci Theologici* donde la Escritura aparece como el **principium** (fundamento racional) de los artículos de fe.

En el luteranismo se recibirá una influencia de reformados italianos educados en el escolasticismo aristotélico: Pietro Martyr Vermigli y Girolamo Zanchi. Éstos incidirán a su vez en Theodor Beza, el heredero de Calvino en Ginebra.

5.3. PIETRO MARTYR VERMIGLI (1492-1562): ARISTÓTELES Y LA ACOMODACIÓN

Martyr seguía a Calvino, pero introdujo el carácter argumentativo y deductivo en la exégesis, entendiendo la teología como ciencia.

Usó intensivamente a Aristóteles, si bien más a Agustín y Crisóstomo. También se deja ver su influencia del Aquinate.

Sigue prefiriendo Antioquía al alegorismo y también mantenía el acomodacionismo.

Centró su obra en los comentarios bíblicos, si bien salpicados de *Loci* y de *Scholia* que le dan cierta profundidad teológica.

5.4. GIROLAMI ZANCHI (1516-1590): AQUINAS Y LA ANALOGÍA

Zanchi siguió una vida paralela a la de Martyr, pero más centrado en la teología.

Publica su *Opera Theologica* a modo de la Summa de Tomás de Aquino. Su objetivo fundamental fue combatir a los anti-trinitarios (italianos y de Estrasburgo). Empleó el silogismo a fondo.

5.5. TEODORO BEZA (1519-1605): 'ESCOLASTIZAR' A CALVINO

Formación humanística y aristotélica (Wolmar, Lefèvre d'Étaples, Budé ...).

Rector de la Academia de Ginebra, 'seculariza' el programa con Aristóteles, llegando a separar los cursos de doctrina de la Biblia, si bien a su pesar en principio.

Lleva la predestinación al estatus de 'causa última' (Aristóteles) y por tanto la eleva como fundamento teológico-metafísico.

Dios es *causa summa* >> desplazamiento de la cristología (Calvino) y descarte del acomodacionismo.

En definitiva, es prácticamente padre del Supralapsarianismo.

Beza participó en el Sínodo hugonote de La Rochelle (1571) y también tuvo gran influencia en el de Dort (1618/9)

6. PREOCUPACIÓN POR EL VALOR DEL TEXTO (VOETIUS Y WITTICH) ANTE LAS NUEVAS CIENCIAS (COPÉRNICO, DESCARTES)

La revolución científica: Voetius vs. Copérnico:

El **geocentrismo** de Ptolomeo (90-168) seguía a Aristóteles, contra la hipótesis pitagórica del **heliocentrismo**. Copérnico escribe en 1530 *Revolutionibus Orbium Coelestium* (se publica en 1543, año de su muerte).

Lutero se hace eco negativo de ello –la cita de Josué parando el sol–, pero sólo en las **Tischreden**, recopiladas a los 20 años por un estudiante...

Calvino nunca cita a Copérnico y siempre se mantuvo abierto a la ciencia.

Melanchton fue siempre aristotélico, pero en la segunda edición de su *Initia Doctrina Physicae* (1549¹) elimina la mención de la primera sobre el castigo de quienes enseñaran el movimiento de la tierra.

Hay un temor **cierto a las nuevas ciencias**, y la doctrina de la **inspiración** deja de ser la doctrina sobre el testimonio de Cristo dado por el Espíritu Santo, para convertirse en la **argumentación racional para probar la Escritura** >> La Biblia sería el libro de las

verdades / evidencias enseñadas por Dios, y la Teología sería la sistematización de dichas verdades.

El luterano Calovius (1612-1686) fue un mal ejemplo de cómo la exégesis pretende imponerse sobre la Astronomía y otras ciencias. También el reformado Gisbert Voetius (1589-1676) defendió la estaticidad de la tierra sobre Ecl 1,4; Job 26,7 y el movimiento del sol sobre Sal 19,5-6; Ecl 1,5.6; Jos 10,12-14.

Calovius y Voetius lo tenían claro: cuando la ciencia contradecía a la Biblia, ésta imperaba.

La duda como método: Voetius vs. Descartes:

René Descartes (1596-1650) publica su *Discours de la Méthode de bien Conduire la Raison at Chercher la Vérité dans les Sciences* en 1637.

Lo único real es el pensamiento humano (deducción) y el espacio y el movimiento (cambio). No acepta autoridades referenciales anteriores ni tampoco la experiencia.

Voetius le atacará a fondo con base en las Escrituras para demostrar que su sistema filosófico conduce a un verdadero ateísmo.

El concepto de Acomodación: respuesta reconciliadora de Wittich a Copérnico y Descartes:

Christopher Wittich (1625-1687) se mantuvo en la línea de la Reforma temprana y escribió *Consensus veritatis in Scriptura divina et infallibili revelatae cum veritate philosophica a Renato Des Cartes detecta* (1682). Ilustra cómo lidiar con la concepción copernicana del universo en tanto que cuestión teológica.

La obra de Wittich surge a raíz de ser acusado de ateísmo por defender la cosmología copernicana. Su gran propuesta es diferenciar en el lenguaje entre ***praeiudicia*** (preconcepciones) basadas en la experiencia común (acientífica) y la intención (***scopus***) del discurso, que determina el verdadero mensaje. Wittich vuelve así a los orígenes reformados o patrísticos, y por tanto al Cristocentrismo y al acomodacionismo. Más tarde, Herman Bavinck (1854-1921) le seguirá y evitará el escolasticismo en el que sí caerán sus contemporáneos de Princeton.

7. FRANÇOIS TURRETIN (FRANCESCO TURRETINI – 1623-1687): EL PLENO DESARROLLO DEL ESCOLASTICISMO REFORMADO

Instalado el escolasticismo reformado en el tratamiento de las Escrituras, y así siendo más cercano al tomismo contra-reformado, Francis Turretin (1623-1687), catedrático de teología en Ginebra, **extenderá el escolasticismo a la forma de la Escritura** como demostración de su naturaleza divina >> Divorcio entre el texto y su estudio lingüístico-contextual y su aplicación a la vida (salvación y santificación).

Expondrá su visión sobre la Escritura en *Institutio Theologicae Elencticae* (1674), donde la definición precisa y sistemática, junto a la fundamentación científica, dominarán.

El método escolástico:

Aplicó el método tomasiano de la *Summa*: Pregunta de inicio, respuesta de Turretin, mención de algún oponente, discusión de la relevancia de la cuestión (*status questionis*), abordaje negativo y posteriormente el positivo (la posición de Turretin).

Los oponentes de Turretin son: la contra-reforma, el espiritualismo anabautista, entusiastas y libertinos (cuestionan la inerrancia bíblica), unitarios y socinianos (sus estudios críticos de las Escrituras). El lema de Turretin era “Garde lo bon dépôt”.

En su obra empleó intensivamente el **proof-texting**, lo que le llevó a emplear la Biblia más como apoyo a sus convicciones que a moldear éstas desde la Biblia.

Por ejemplo: citar las referencias de los Salmos a la Ley para aplicarlo a todo el canon ..., o el texto de la Gran Comisión para defender el carácter escrito de la Escritura ...

Necesidad y Autoridad de la Escritura:

En su disputa con el tomismo católico (que, recordemos, se ha recuperado del golpe de la Reforma), Turretin busca asentar una **teología científica** sobre la Escritura como principio formal. Particularmente, con el propósito de negar la acción del Espíritu en la tradición católica, fue reduciendo su papel a una relación con la Escritura, hasta que en **Princeton** prácticamente sólo se le relacionaría con la inspiración del canon.

Asimismo, proclamó que “la autoridad del texto sagrado es el fundamento primordial de la fe” (*Institutio* II.12.1).

El concepto de error:

Turretin no admitía error alguno en ningún particular, e hizo que la acción del Espíritu Santo prácticamente consistiera en preservar de error alguno al autor humano (que en realidad ya no era autor real, sino mera excusa). Y la base de la autoridad bíblica, por tanto, era esta inmaculada perfección (racional).

A partir de ahí, todas las marcas externas e internas de la Escritura (antigüedad, armonía interna, profecía-cumplimiento, poder de conversión del mundo, etc.), que para Calvino no eran más que “ayudas secundarias”, serán apoyos racionales a la inspiración de la Biblia y su autoridad.

Sobre esta base, toda grave dificultad histórica, gramatical o de cualquier tipo tenía que ser resuelta racionalmente, aunque fuera con una sofisticada argumentación. También la crítica textual era aplicada de modo optimista: toda corrupción del texto original puede ser ‘enmendada’.

Canonicidad:

Turretin insiste en la perfección del canon tanto en contenido como en formato. Esta perfección –obviamente muy racionalmente entendida– es causa de confianza.

Todos los libros inspirados se preservan en el canon actual, sin que se haya perdido ninguno (aplicando las palabras de Jesús en Mt 5,18 justificando que «está justificado aplicar analógicamente estas palabras, que Cristo pronunció directamente sobre la doctrina de la ley, a los libros [del canon]» – *Institutio* II.7.4). Este uso de Mt 5,18 es una muestra del **‘abuso’ del proof-texting** basado en una apologética racionalista.

Inspiración de la puntuación vocálica:

Este tema se convirtió en candente sobre la canonicidad, inspiración, inerrancia, etc. Turretin atacó a Cappel (*Arcanum punctuationis revelatum* –1624– y *Critica sacra* –1650–), defendiendo la inspiración e inerrancia de la puntuación masorética. **Su base era deductiva:** si el ‘original’ era inspirado, tenía que serlo su transmisión. Pero claro, cuando esta base cae bajo crítica severa y bien fundada, la Escritura se cuestiona también en su carácter de palabra redentora. Por otro lado, el argumento de Turretin tiene **dos limitaciones: la LXX y las versiones**. Según él, éstas transmiten la verdadera palabra de Dios, aunque no sus palabras. Es decir, no es necesaria la inspiración *verbatim* para defender la autenticidad de las versiones.

La perfección y claridad de la Escritura:

Turretin sustituyó el calificativo “**suficiente**” de los Reformadores por el de “**perfecta**”, en el sentido de que la Escritura es “tan completa como para ser una regla de fe y de práctica adecuada sin la ayuda de tradición alguna.” (*Institutio* II.16.5)

A pesar de ello, Turretin no llegó al extremo de Princeton de hacer de la Biblia fuente segura de información histórica y científica.

La Fórmula Helvética de Consenso (1675):

Oficialmente: *Formula consensus ecclesiarum Helveticarum*. Turretin fue su promotor, junto a J.H. Heidegger (Zurich). El objetivo era atacar el Amyraldismo¹ (Académie de Saumur, Francia), que defendía el propósito universal de la redención, y la elección para salvación debido a la negativa universal a aceptarla. Pero en la parte bíblica, esa escuela era más abierta (Louis Cappel –cf. supra). Por eso en su apartado sobre la Escritura se toman los puntos defendidos por Turretin.

Para que hubiera una aceptación amplia, Heidegger tuvo que asegurar que sólo se pretendía proteger la autoridad de la Biblia, sin entrar en cuestiones gramaticales y críticas.

¹ Moïse Amyraut – Moyses Amyraldus (1596-1664).

Pero ya para 1706 la Fórmula cayó en desuso y muchas iglesias reformadas del norte de Europa la rechazaron.

8. SUMARIO SOBRE LOS CAMBIOS INTRODUCIDOS POR EL ESCOLASTICISMO REFORMADO

Con relación a Calvino y los primeros reformadores, el escolasticismo reformado es más un cambio de 'espíritu' o 'talante' que un cambio doctrinal o teológico. Se introduce el método tomista-aristotélico rechazado por Calvino como inadecuado para hacer teología. Pero el escolasticismo ha sido más pernicioso por los efectos tardíos que ha tenido: Turretin se empleó a fondo en la tradición reformada americana como si fuera una simple síntesis de la teología de Calvino.

Los siguientes puntos resumen los desplazamientos de acento introducidos por el escolasticismo reformado [he traducido todos los puntos]:

1. El escolasticismo ha estructurado la teología como un sistema de creencias basado en el silogismo aristotélico. Su hincapié estaba en el defensa racional de un depósito recibido de doctrinas.
2. El escolasticismo revivió el interés por la filosofía metafísica arraigado en una renovada admiración por Tomás de Aquino. Se renueva el interés por la voluntad [última] de Dios, en línea con la noción medieval de que la realidad última puede ser conocida remontándose a la sucesión de causas de los efectos.
3. El escolasticismo asumió que la razón jugaba un papel igual al de la fe en materia religiosa, quedando por tanto la revelación relegada a una posición secundaria. El concepto reformado de acomodación fue abandonado y la lógica occidental fue asumida como la operación propia de la mente de Dios.
4. El escolasticismo sustituyó el crecimiento de la vida cristiana por la especulación filosófica. La teología pretendía recuperar su rol medieval de reina de las ciencias. Se consideraba deseable contar con un sistema global unificado más que con una mera profundización en la fe cristiana.
5. El escolasticismo definía en primer lugar la fe como el asentimiento de la mente a un depósito de verdades de la Escritura, y sólo en segundo lugar como relación personal de confianza en Cristo operada por el Espíritu Santo.
6. El escolasticismo interpretó la Escritura como un *corpus* ahistórico de proposiciones que ofrecían fundamento epistemológico inerrante sobre el construir una filosofía universal. El acento se puso sobre los textos de la Escritura como unidades atomísticas que podían ser articuladas según un sistema lógico sin referencia al *kerygma* bíblico.

Cabe señalar algunas tendencias de aplicación particular a la Escritura como un todo:

- a. Tendencia a someter el material escriturístico a inapropiados modos de representación aristotélicos o cartesianos.

- b. Tendencia a subordinar el testimonio interno del Espíritu Santo a argumentos de autoridad y de autenticidad de la Escritura basados en evidencias internas y externas.
- c. Tendencia a llevar innecesariamente al extremo la noción de la inspiración verbal. Un ejemplo notorio es la insistencia en la inspiración de la puntuación masorética (que nunca existió en los primeros manuscritos).
- d. Tendencia a tratar a los autores humanos de la Escritura como meros escribas transcribiendo palabras divinas. Incluso cuando se negaba explícitamente, la implicación de muchos postulados es la teoría del dictado.
- e. Tendencia a dar una falsa importancia a la doctrina de la inerrancia. La inspiración se hizo depender de la afirmación de la veracidad de la Biblia en todos los detalles y campos del conocimiento.

9. CONCLUSIÓN

Ejercicio 2. Una pregunta de CONCLUSIÓN para el trabajo en grupo.

Explicación previa:

En el Taller de hoy hemos visto dos comprensiones o inclinaciones distintas de la Escritura (su interpretación y autoridad):

- Una la 'esencialista' de la primera generación de Reformadores
- Otra la 'desarrollista' de la segunda generación de Reformadores

Seguramente, ambas comprensiones siguen muy vivas hoy día. Y para ilustrarlo, y a partir de lo que hemos considerado en el Taller, los grupos han de intentar responder la siguiente pregunta:

¿cómo explicaría el grupo la relación del *Sola Scriptura* con Cristo, la Palabra, la Escritura, la Interpretación y la Autoridad?

NOTA. El *Sola Scriptura* como ablativo: Sólo por la Escritura ... se llega ¿al conocimiento o a la salvación en Cristo?